



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
13 декабря 2022 года

дело № А53-22570/2022  
15АП-20237/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2022 года.  
Полный текст постановления изготовлен 13 декабря 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Нарышкиной Н.В.,  
судей Мисника Н.Н., Фахретдинова Т.Р.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Матиняном С.А.

при участии:

от истца: представитель Скоробогатова Ю.О. по доверенности от 31.12.2021 (до перерыва);

остальные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, извещены,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного  
общества «Водоканал Ростов-на-Дону»

на решение Арбитражного суда Ростовской области  
от 05.10.2022 по делу № А53-22570/2022

по иску акционерного общества «Водоканал Ростов-на-Дону»  
(ИНН 6167081833, ОГРН 1056167043470)

к индивидуальному предпринимателю Митусову Владимиру Викторовичу  
(ОГРНИП: 304616217000011, ИНН: 616200261116)

при участии третьего лица: индивидуальный предприниматель Стрижак Людмила  
Анатольевна о взыскании,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Водоканал Ростов-на-Дону» (далее – истец, АО «Водоканал Ростов-на-Дону», общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Митусову Владимиру Викторовичу (далее – ответчик, ИП Митусов В.В., предприниматель) о взыскании задолженности за пользование системами водоснабжения и водоотведения с нарушением правил эксплуатации прибора учета за период с 01.11.2020 по 28.09.2021 в размере 394 545,84 руб. (с учетом уточнений первоначально заявленных требований, произведенных в порядке ст. 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Стрижак Людмила Анатольевна.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.10.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец обжаловал его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе истец просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт. Общество настаивает на обоснованности исковых требований, указывая на то, принятая судом в основу решения практика Верховного Суда, изложенная в определении № 310-ЭС20-13165 от 24.11.2020, нарушает права истца и фактически освобождает ответчика от ответственности за допущенное им нарушение законодательства и условий договора.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, дал пояснения по существу спора; пояснил, что предприниматель оплатил потребленную воду в полном объеме по показаниям приборов учета. В настоящем деле предъявлены требования по пропускной способности за вычетом оплаченного объема.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

В судебном заседании 12.12.2022 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 12.12.2022 до 17 час. 00 мин., после окончания которого судебное заседание продолжено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены принятого по делу решения ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между Митусовым В.В. (абонент) и АО «Ростовводоканал» (водоканал) заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод с гражданами собственниками нежилых помещений № 6075 от 11.12.2002. Местом исполнения обязательств по договору является: г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 202/1 (магазин «Магнит»).

Как следует из искового заявления, при проведении контрольного обследования от 23.04.2021 (акт № 910) установлено, что в многоквартирном доме по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 202/1, расположено нежилое помещение (магазин «Магнит»), осуществляется водоснабжение и водоотведение по договору № 6075. Коммерческий учет потребляемого ресурса ведется прибором учета СГВ зав. № 10051442. Диаметр водомерного узла - 15 мм. Дата очередной поверки прибора учета, указанная в акте - 01.09.2020 (согласно паспорту водомера, дата следующей поверки - 03.01.2020). Срок поверки водомера истек. Абоненту предложено

произвести замену (поверку) прибора учета, о чем письменно сообщить в АО «Ростовводоканал».

В ходе контрольного обследования от 13.09.2021 (составлен АКО 43926) было установлено, что прибор учета с зав. N 10051442 не заменен (не поверен), предписание акта контрольного обследования N 910 от 23.04.2021 не выполнено. Выдано повторное предписание о замене (поверке) прибора учета.

28.09.2021 в АО «Ростовводоканал» поступило заявление о принятии к коммерческому учету нового прибора учета с зав. N 47702637, установленного по адресу: пр. Стачки, 202/1 в магазине «Магнит».

08.10.2021 в нежилом помещении по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Стачки 2021/1 в эксплуатацию допущен новый прибор учета СГВ с зав. N 44702637, о чем составлен акт N 43146.

В ходе контрольного обследования многоквартирного дома, расположенного по адресу пр. Стачки, 202/1, произведенного 14.04.2021 установлено, что нежилое помещение, принадлежащее Митусову В.В., подключено к внутридомовым сетям водоснабжения до общедомового прибора учета. ОДПУ не учитывает водопотребление данного помещения. Составлены акты N 54512 и N 54513, произведена фотофиксация.

Учитывая данные обстоятельства, руководствуясь пунктами 16, 49 Правил коммерческого учета воды, сточных вод, утв. Постановлением Правительства РФ N 776 от 04.09.2013 (далее - Правила коммерческого учета) АО «Ростовводоканал» произвело расчет платы за водоснабжение и водоотведение объекта с применением метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 м/с в секунду.

Согласно расчету истца, задолженность за период с 01.11.2020 по 28.09.2021 составляет 442 018,29 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Отношения между абонентами (заказчиками) и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон N 416-ФЗ, Закон о водоснабжении), Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (далее - Правила N 644).

Согласно пункту 20 Правил N 644 организация водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных и нецентрализованных систем холодного водоснабжения питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором холодного водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду в сроки, порядке и размере, которые определены договором холодного водоснабжения.

К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения (п. 2 статьи 13 Закона N 416-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления. В пункте 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона N 416-ФЗ по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

К договору водоотведения применяются положения договора о возмездном оказании услуг, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоотведения (п. 2 статьи 14 Закона N 416-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 781 заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В пункте 1 статьи 15 Закона N 416-ФЗ указано, что в случае заключения единого договора холодного водоснабжения и водоотведения такой договор должен содержать существенные условия, установленные данным Федеральным законом для договоров холодного водоснабжения и водоотведения.

Из пункта 2 статьи 13 Федерального закона о водоснабжении следует, что к договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено названным Законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами и не противоречит существу договора водоснабжения.

В силу статьи 2 Закона о водоснабжении коммерческий учет воды и сточных вод (далее также - коммерческий учет) - определение количества поданной (полученной) за определенный период воды, принятых (отведенных) сточных вод с помощью средств измерений (далее - приборы учета) или расчетным способом;

Закон о водоснабжении не предусматривает понятия бездоговорного водоснабжения. Коммерческий учет относится к определению задолженности, как по заключенному договору, так и при самовольном присоединении.

В пункте 14 постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 N 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» (далее - Правила N 776), вступившего в действие с 17.09.2013, указано, что осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается в следующих

случаях: 1) при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения; 2) в случае неисправности прибора учета; 3) при нарушении в течение более шести месяцев сроков представления показаний прибора учета, являющихся собственностью абонента, организации, которые эксплуатируют водопроводные, канализационные сети, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом такой организации о временном прекращении потребления воды.

Согласно подпункту ж) пункта 49 Правил N 776 узел учета считается вышедшим из строя (неисправным) в случаях истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

Согласно подпункту «а» пункта 15 Правил N 776 при расчетном способе коммерческого учета воды применяется, в частности, метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил N 776 применение метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду используется через 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета (в том числе непроведения поверки после истечения межповерочного интервала) или демонтажа прибора учета до проведения допуска прибора учета к эксплуатации либо поверки без демонтажа прибора учета.

Возражая против удовлетворения требований, ответчик указал на то, что ИП Митусов В.В. обратился в ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Ростовской области» (ФБУ «Ростовский ЦСМ») с заявлением о поверке прибора учета с заводским номером 10051442. Свидетельством о поверке N С-ВР/27-12-2021/120305732 от 27.12.2021 прибор учета с заводским номером 10051442 признан пригодным к применению.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что ответчик в спорный период оплачивал фактическое количество потребленного коммунального ресурса, определенного на основании показаний прибора учета и на основании выставляемых истцом счетов.

Поскольку ответчик в спорный период произвел оплату фактического количества потребленного ресурса, определенного на основании показаний исправного прибора учета, требование о взыскании с предпринимателя дополнительной платы за водопотребление следует расценивать как злоупотребление правом со стороны истца.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о необоснованности заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном понимании норм материального права заявителем. Апелляционный суд не усматривает оснований к отмене либо изменению решения суда первой инстанции. Суд правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Выводы суда основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд правильно применил нормы материального и процессуального права. Нарушений

процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

В соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.10.2022 по делу № А53-22570/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Нарышкина

Судьи

Н.Н. Мисник

Т.Р. Фахретдинов