

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Климова ул., 62 д., Курган, 640002 <http://kurgan.arbitr.ru>,
тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возмещении (распределении) судебных расходов

г. Курган

Дело № А34-4837/2020

22 января 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена 21 января 2021 года.

В полном объеме определение изготовлено 22 января 2021 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе: судьи Тюриной И.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Приходько О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Конюшина Романа Юрьевича (ОГРН 318450100006286) о взыскании судебных расходов

по делу по иску Областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области (ОГРН 1027301160963) к индивидуальному предпринимателю Конюшину Роману Юрьевичу (ОГРН 318450100006286) о взыскании 459 191 руб.

третьи лица: 1. общество с ограниченной ответственностью «Умная логистика», 2. закрытое акционерное общество «Курганстальмост», 3. акционерное общество «Крокус»

при участии в судебном заседании:

от заявителя (ответчика): явки нет, извещен;

от истца: явки нет, извещен;

от третьих лиц: явки нет, извещены;

установил:

Областное государственное казенное учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Конюшину Роману Юрьевичу (далее - ответчик) о взыскании 459 191 руб. в счет компенсации ущерба, причиненного автомобильным дорогам.

Определениями от 08.06.2020, 30.06.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Умная логистика», ЗАО «Курганстальмост», АО «Крокус».

Решением суда от 24.09.2020 в иске отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 решение Арбитражного суда Курганской области от 24.09.2020 по делу № А34-4837/2020 оставлено без изменения.

24.12.2020 индивидуальный предприниматель Конюшин Роман Юрьевич обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте заседания извещены надлежащим образом.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В связи с неявкой лиц, участвующих в деле, в судебном заседании 22.09.2020 средства аудиозаписи не применялась (п.16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Рассмотрев заявление о взыскании судебных расходов, исследовав представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу о его удовлетворении.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с

другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации издержек, связанных с рассмотрением дела», далее – Постановление от 21.01.2016 № 1).

Право на возмещение расходов на представительство возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя в доказывании не нуждается, необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 21.12.2004 № 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В соответствии с пунктами 10, 11 Постановления от 21.01.2016 № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в

деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с абзацем 3 пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

Статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя заявителем (ответчиком) в материалы дела представлены договоры возмездного оказания юридических услуг от 22.05.2020, 09.11.2020, заключенные между индивидуальным предпринимателем Конюшиным Р.Ю. (заказчик) и Поляковым Евгением Леонидовичем (исполнитель), акты № 1 от 22.09.2020, № 2 от 20.11.2020, расходные кассовые ордера от 22.09.2020, 09.11.2020.

Как следует из материалов дела, 22.05.2020 между индивидуальным предпринимателем Конюшиным Р.Ю. (заказчик) и Поляковым Евгением Леонидовичем (исполнитель) заключен договор возмездного оказания юридических услуг, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика обязуется представлять интересы последнего при рассмотрении Арбитражным судом Курганской области гражданского дела № А34-4837/2020 по иску Областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» к индивидуальному предпринимателю Конюшину Роману Юрьевичу, а заказчик обязуется выплатить исполнителю денежное вознаграждение в размере 30 000 руб. (пункты 1,6 договора).

09.11.2020 между индивидуальным предпринимателем Конюшиным Р.Ю. (заказчик) и Поляковым Евгением Леонидовичем (исполнитель) заключен договор возмездного оказания юридических услуг, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика обязуется подготовить отзыв на апелляционную жалобу Областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» по делу № А34-4837/2020 по иску истца к индивидуальному предпринимателю Конюшину Роману Юрьевичу, а заказчик обязуется выплатить исполнителю денежное вознаграждение в размере 5 000 руб. (пункты 1, 6 договора).

Факт несения заявителем расходов в сумме 35 000 руб. подтвержден расходными кассовыми ордерами от 22.09.2020, 09.11.2020.

Оценив и исследовав в соответствии с требованиями, установленными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в подтверждение понесенных

расходов документы, с учетом стоимости оказанных услуг, согласованных сторонами, объема и уровня подготовки документов, составленных и подписанных привлеченным представителем, участия представителя в судебных заседаниях, с учетом характера и категории спора, суд пришел к выводу о том, что заявленная сумма не превышает разумные пределы.

В отношении заявленных расходов, оказанных представителем заявителя, суд считает указанные расходы обоснованными и разумными. Оснований для снижения заявленной суммы 35 000 руб. суд не находит.

Процессуальное законодательство не ограничивает право суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд исходит из того, что оплата услуг представителя производится на основании сделки, которая в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации заключается с учетом принципа свободы договора, что предполагает возможность согласования любой стоимости услуг по усмотрению сторон.

Вместе с тем, взыскание судебных расходов в полном размере, исходя из согласованного сторонами в договоре размера оплаты услуг представителя, не является обязательным для суда в случае установления их чрезмерности и неразумности.

Истцом не заявлено о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Суд полагает, что определённый размер возмещения 35 000 руб. не нарушает баланс интересов лиц, участвующих в деле. Оснований для уменьшения заявленных издержек на оплату услуг представителя суд не находит.

Таким образом, взысканию с истца в пользу ответчика подлежит 35 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил:

заявление удовлетворить.

Взыскать с Областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (ОГРН 1027301160963) в пользу индивидуального предпринимателя Конюшина Романа Юрьевича (ОГРН 318450100006286) расходы на оплату услуг представителя в сумме 35 000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2020 9:43:43
Кому выдана Тюрина Инна Геннадьевна

И.Г. Тюрина