

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Курган

Дело № А34-4837/2020

24 сентября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Тюриной И.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игумновой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области (ОГРН 1027301160963)

к индивидуальному предпринимателю Конюшину Роману Юрьевичу (ОГРН 318450100006286)

о взыскании 459 191 руб.

третьи лица: 1. общество с ограниченной ответственностью «Умная логистика», 2. закрытое акционерное общество «Курганстальмост», 3. акционерное общество «Крокус»

при участии в заседании представителей:

от истца: явки нет, извещен,

от ответчика: явки нет, извещен;

от третьих лиц: явки нет, извещены,

установил:

Областное государственное казенное учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Конюшину Роману Юрьевичу (далее - ответчик) о взыскании 459 191 руб. в счет компенсации ущерба, причиненного автомобильным дорогам.

Определениями от 08.06.2020, 30.06.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Умная логистика», ЗАО «Курганстальмост», АО «Крокус».

Лица, участвующие в деле явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте заседания извещены надлежащим образом.

От ответчика через канцелярию поступили письменные объяснения, дополнительные документы.

На основании статей 66, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 14.09.2020 судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 14 час. 30 мин. 21.09.2020.

После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В связи с неявкой лиц, участвующих в деле, в судебном заседании средства аудиозаписи не применялась (п.16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, 29.04.2017 на стационарном пункте весового контроля «ЛЕВЫЙ БЕРЕГ» областного государственного казённого учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», расположенном на автомобильной дороге «Казань-Ульяновск» - «Ульяновск-Самара» км 12+740, была проведена проверка весовых параметров транспортного средства и установлен факт нарушения правил перевозки тяжеловесных грузов, а именно несанкционированного (без специального разрешения) провоза тяжеловесного груза транспортным средством Вольво, государственный регистрационный номер С 757 КЕ 45, с полуприцепом - РАСТОН, государственный регистрационный номер АК 5486 45, принадлежащим на праве собственности Конюшину Роману Юрьевичу, под управлением водителя Конюшина Романа Юрьевича, который осуществлял перевозку тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования Ульяновской области по маршруту: от гр. с Самарской обл. - Высокий Колок - а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» - Нижняя Якушка - а/д «Ульяновск-Самара» на участке обхода г. Димитровграда - Мулловка -Чердаклы - Мирный - г. Ульяновск - а/д «Казань-Ульяновск-Ульяновск-Самара»- от А151 Цивильск-Ульяновск - р-д Лаишевский - до а/д Р241 «Казань-Буинск-Ульяновск» (пройденное расстояние 122,997 км), с превышением предельно допустимых значений нагрузок на ось транспортного средства в период введения временного ограничения движения в весенний период, утвержденных Приказом Министерства промышленности, строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области от 27.02.2017 № 05-од «О введении временных ограничений движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области» (далее - Приказ).

Взвешивание транспортного средства было произведено работниками весового контроля ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» с применением весового оборудования - весов ВА-15С-2М, 1 пл. № 1982/1, 2 пл. № 1982/2 поверенных 07.11.2016, свидетельство № 082244/13-16.

По факту выявленного нарушения сотрудниками стационарного пункта весового контроля был составлен акт № 554 от 29.04.2017 о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось, согласно которому по результатам взвешивания выявлены нарушения в виде превышения нагрузок на оси.

В акте № 554 от 29.04.2017 зафиксирован факт превышения установленных ограничений по нагрузке на ось: перегруз по нагрузке на 1-ю, 2-ю, 3-ю, 4-ю и 5-ю оси.

Согласно акту ответчиком допущены превышения допустимых ограничений осевой массы:

- по первой оси - фактическая масса - 6,020 тонн, допустимая - 5,000 тонн, превышение -1,020 тонны или 20%;
- по второй оси - фактическая масса - 8,340 тонн, допустимая - 5,000 тонн, превышение -3,340 тонны или 67%;
- по третьей оси фактическая масса - 4,460 тонн, допустимая - 3,000 тонн, превышение -1,460 тонны или 49%;
- по четвертой оси - фактическая масса — 4,700 тонн, допустимая - 3,000 тонн, превышение - 1,700 тонны или 57%;
- по пятой оси - фактическая масса - 4,740 тонн, допустимая - 3,000 тонн, превышение -1,740 тонны или 58%.

Протяженность маршрута рассчитана согласно Постановлению № 431-П и схеме дорог Ульяновской области.

Перевозка груза с превышением допустимых нагрузок на ось осуществлялась транспортным средством по маршруту: от гр. с Самарской обл. Самара - Высокий Колок - а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» - обход г. Димитровграда - Мулловка - Чердаклы - Мирный - поворот на птицефабрику, от а/д А151 «Цивильск-Ульяновск-разъезд Лаишевский до а/д Р241 «Казань-Буинск-Ульяновск» (пройденное расстояние 114,733 км).

Нарушения предельно допустимой массы транспортного средства не выявлено.

Согласно акту зафиксированное расстояние между осями (колесами) составляет; 3,6-5,8-132-1,32 метра.

Согласно Акту ответчиком допущены превышения допустимых ограничений осевой массы:

- по второй оси - фактическая масса - 8,340 тонн, допустимая - 6,000 тонн, превышение -2*340 тонны или 39%;
- по третьей оси фактическая масса - 4,460 тонн, допустимая - 4,000 тонн, превышение -0,460 тонны или 12%;
- по четвертой оси - фактическая масса - 4,700 тонн, допустимая - 4,000 тонн, превышение - 0,700 тонны или 18%;

- по пятой оси - фактическая масса - 4,740 тонн, допустимая - 4,000 тонн; превышение ~ 0,740 тонны или 19%.

С результатами измерений и актом № 554 от 29.04.2017 водитель транспортного средства Конюшин Р.Ю. был ознакомлен, акт подписал без возражений и замечаний, один экземпляр акта получил под роспись,

29.04.2017 на стационарном пункте весового контроля «ЛЕВЫЙ БЕРЕГ» областного государственного казённого учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», расположенном на автомобильной дороге «Казань-Ульяновск» - «Ульяновск-Самара» км 12+740, была проведена проверка весовых параметров транспортного средства и установлен факт нарушения правил перевозки тяжеловесных грузов, а именно несанкционированного (без специального разрешения) провоза тяжеловесного груза транспортным средством - Вольво, государственный регистрационный номер Е 822 КУ 45, с полуприцепом, государственный регистрационный номер АМ 2502 45, принадлежащим на праве собственности Конюшину Роману Юрьевичу, под управлением водителя Чернакова Александра Геннадьевича, который осуществлял перевозку тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования Ульяновской области по маршруту: от гр. с Самарской обл. - Высокий Колок - а/д «Ульянове к-Дмитровград-Самара» - Нижняя Якушка - а/д «Ульяновск-Самара» на участке обхода г. Дмитровграда -Мулловка —Чердаклы - Мирный — г. Ульяновск - а/д «Казань-Ульяновск-Ульяновск-Самара»- от А151 Цивильск-Ульяновск - р-д Лаишевский - до а/д Р241 «Казань-Буинск-Ульяновск» (пройденное расстояние 122,997 км

Взвешивание транспортного средства было произведено работниками весового контроля ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» с применением весового оборудования - весов ВА-15С-2М, 1 пл. № 1982/1, 2 пл. № 1982/2 поверенных 07.11.2016г., свидетельство № 082244/13-16.

По факту выявленного нарушения сотрудниками стационарного пункта весового контроля был составлен акт № 555 от 29.04.2017 о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось, согласно которому по результатам взвешивания выявлены нарушения в виде превышения нагрузок на оси.

В акте № 555 от 29.04.2017 зафиксирован факт превышения установленных ограничений по нагрузке на ось: перегруз по нагрузке на 1-ю, 2-ю, 3-ю и 4-ю оси.

Согласно акту ответчиком допущены превышения допустимых ограничений осевой массы:

- по первой оси — фактическая масса - 5,480 тонн, допустимая - 5,000 тонн, превышение — 0,480 тонны или 10%;

- по второй оси - фактическая масса - 9,040 тонн, допустимая - 5,000 тонн, превышение -4,040 тонны или 81%;

- по третьей оси фактическая масса - 5,240 тонн, допустимая - 4,000 тонн, превышение -1,240 тонны или 31%;
- по четвертой оси - фактическая масса - 5,220 тонн, допустимая - 4,000 тонн, превышение -1,220 тонны или 31%.

Протяженность маршрута рассчитана согласно Постановлению № 431-П и схеме дорог Ульяновской области.

Перевозка груза с превышением допустимых нагрузок на ось осуществлялась транспортным средством по маршруту; от гр. с Самарской обл. Самара - Высокий Колок - а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» - обход г. Димитровграда - Мулловка - Чердаклы - Мирный - поворот на птицефабрику, от а/д А151 «Цивильск-Ульяновск-разъезд Лайшевский до а/д Р241 «Казань-Буинск-Ульяновск» (пройденное расстояние 114,733 км).

Истцом в адрес ответчика 30.04.2018 направлена претензия с требованием об оплате ущерба в размере 459 191 руб. (л.д. 25-26).

Факт направления претензии подтвержден почтовым уведомлением и списком отправок (л.д. 27-28).

Ответчиком возмещение ущерба не произведено, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, направленных на восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

Лицо, право которого нарушено, в соответствии со статьей 15 названного Кодекса может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Правоотношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе, на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 257-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 31 названного Закона движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Согласно пункту 2 части 10 указанно статьи выдача специального разрешения, указанного в части 1 данной статьи, производится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции

по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, самостоятельно либо через уполномоченные им подведомственные организации, в отношении движения по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации.

Таким образом, если маршрут проходит по дорогам федерального значения, либо если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации, разрешение выдается уполномоченным органом Российской Федерации.

Порядок возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, и порядок определения размера такого вреда устанавливаются Правительством Российской Федерации. Размер вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, определяется Правительством Российской Федерации в случае движения таких транспортных средств по автомобильным дорогам федерального значения (части 12, 13 статьи 31 Закона N 257-ФЗ).

Из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.1998 N 22-П следует, что, устанавливая плату за перевозку тяжеловесных грузов, Правительство Российской Федерации тем самым, стимулирует перевозчиков к использованию менее вредных для дорожного полотна способов перевозки, что призвано способствовать нормальному функционированию федеральных автомобильных дорог. Их содержание в постоянной технической исправности и готовности к эксплуатации служит целям обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, мобилизационной готовности и обороноспособности страны, экологической и общей безопасности населения, т.е. призвано гарантировать общественно значимые публичные интересы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 N 934 "О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации" утверждены Правила возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов (далее - Правила).

В соответствии с пунктами 2 и 3 Правил возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 N 934, вред, причиняемый

автомобильным дорогам транспортными средствами, подлежит возмещению владельцами транспортных средств.

Внесение платы в счет возмещения вреда осуществляется при оформлении специального разрешения на движение транспортных средств.

Осуществление расчета, начисления и взимания платы в счет возмещения вреда организуется Федеральным дорожным агентством, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, владельцами частных автомобильных дорог в отношении соответственно участков автомобильных дорог федерального значения, участков автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, участков автомобильных дорог местного значения, участков частных автомобильных дорог, по которым проходит маршрут движения транспортного средства.

Предельно допустимые габариты транспортных средств, предельно допустимые осевые нагрузки и предельно допустимые массы транспортных средств, осуществляющих перевозку тяжеловесных грузов, определены Правительством Российской Федерации в Правилах перевозок грузов автомобильным транспортом, что следует из Постановления Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 N 272.

Порядок выдачи специального разрешения, указанного в части 1 или 2 настоящей статьи, включая порядок согласования маршрута тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, порядок осуществления весового и габаритного контроля (в том числе порядок организации пунктов весового и габаритного контроля) и порядок установления постоянных маршрутов (в том числе маршрутов, движение по которым осуществляется в соответствии со специальным разрешением, выданным в упрощенном порядке в соответствии с частью 17 настоящей статьи) указанных в настоящей части транспортных средств, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть 9 статьи 31 Закона N 257-ФЗ).

Размер платы в счет возмещения вреда определяется в порядке, предусмотренном методикой расчета размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, согласно приложению и рассчитывается в зависимости от:

а) превышения установленных Правилами перевозки грузов автомобильным транспортом, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, запрещающими дорожными знаками 3.11 "Ограничение массы" и (или) 3.12 "Ограничение массы, приходящейся на ось транспортного средства" или решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемом в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 30 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации", значений: допустимой массы транспортного средства, допустимых осевых нагрузок транспортного средства;

б) размера вреда, определенного соответственно для автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, автомобильных дорог местного значения, частных автомобильных дорог;

в) протяженности участков автомобильных дорог федерального значения, участков автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, участков автомобильных дорог местного значения, участков частных автомобильных дорог, по которым проходит маршрут транспортного средства;

г) базового компенсационного индекса текущего года.

Таким образом, превышение значений предельно допустимых осевых нагрузок на каждую ось транспортного средства наряду с превышением значения предельно допустимой массы транспортного средства является самостоятельным основанием для возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам.

Предельно допустимые габариты транспортных средств, предельно допустимые осевые нагрузки и предельно допустимые массы транспортных средств, осуществляющих перевозку тяжеловесных грузов, определены Правительством Российской Федерации в Правилах перевозок грузов автомобильным транспортом, что следует из Постановления Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 N 272.

Как установлено судом, и не опровергается сторонами, специалистами пункта весового контроля составлены акты № 554 и № 555 от 29.04.2017 о превышении транспортным средством установленных ограничений по нагрузке на оси.

В названных актах указан маршрут движения, согласно которому транспортные средства следовали по маршруту от гр. с Самарской обл. - Высокий Колок - а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» - Нижняя Якушка - а/д «Ульяновск-Самара» на участке обхода г. Димитровграда - Мулловка - Чердаклы - Мирный - г. Ульяновск - а/д «Казань-Ульяновск-Ульяновск-Самара» - от А151 Цивильск-Ульяновск - р-д Лаишевский - до а/д Р241 «Казань-Буинск-Ульяновск».

В материалы дела истцом также представлены транспортная накладная № 1441 от 19.04.2017, в которой указано, что транспортное средство ВОЛЬВО, государственный регистрационный знак С 757 КЕ 45, с полуприцепом государственный регистрационный номер АК 5486 45 следовало по маршруту г. Курган – г. Москва, транспортная накладная № 1440 от 19.04.2017, в которой указано, что транспортное средство ВОЛЬВО, государственный регистрационный знак С 757 КЕ 45, с полуприцепом государственный регистрационный номер АК 5486 45 следовало по маршруту г. Курган – г. Москва

Анализ вышеуказанных доказательств свидетельствует о том, что автомобили ответчика с полуприцепом следовали по маршруту,

проходящему по автомобильным дорогам федерального значения, а именно, проходящему по территориям двух и более субъектов Российской Федерации, поэтому разрешение выдается и плата взимается уполномоченным органом Российской Федерации - Федеральным дорожным агентством Министерства транспорта Российской Федерации, а не органом субъекта Российской Федерации.

В силу части 10 статьи 31 Закона N 257-ФЗ предусмотренное данной статьей специальное разрешение в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации, выдается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в отношении движения по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, каковым истец не является.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что у истца отсутствуют полномочия по взиманию с ответчика спорной платы.

Довод ответчика, изложенный в отзыве на исковое заявление о том, что транспортные средства, принадлежащие ему на праве собственности, в предпринимательской деятельности в указанный период им не использовались (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 05.03.2018), и были переданы третьему лицу (ООО «Умная логистика»), перевозка груза на спорных транспортных средствах осуществлялась водителями Конюшиным Р.Ю. и Чернаковым А.Г. на основании доверенностей № 4 от 27.03.2017 и № 13 от 11.04.2017, в связи с чем, он не является надлежащим ответчиком, иск не подлежит рассмотрению судом в арбитражном суде, отклоняется по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела владельцем указанных транспортных средств является Конюшин Роман Юрьевич.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, которые он, оставаясь собственником, вправе передавать другим лицам.

Однако доказательств, свидетельствующих о том, что Конюшин Роман Юрьевич в установленном порядке на основе гражданско-правовых сделок передал другим лицам права владения и (или) пользования названными транспортными средствами, в материалах дела отсутствуют. Доказательств, что Конюшин Р.Ю. состоял в трудовых отношениях с третьим лицом (ООО «Умная логистика»), в материалы дела не представлено.

Таким образом, ИП Конюшин Р.Ю. является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

Между тем, довод ответчика о том, что согласно акту № 555 от 29.04.2017 производилось измерение четырехосного автопоезда, тогда как

транспортное средство Вольво F10 и полуприцеп YORK LDM 46/3 имеет 5 осей, суд находит обоснованным и подтвержденным материалами дела.

Согласно акту № 555 от 29.04.2017 расстояние между осями автопоезда составляет 3,6-7,0-1,32.

Исходя из указанных в акте показателей, на пункте весового контроля произведена проверка весовых параметров в отношении двухосного транспортного средства – Вольво F10, а также двухосного транспортного средства – полуприцеп YORK LDM 46/3.

Однако в рассматриваемом случае транспортное средство полуприцеп YORK LDM 46/3, государственный регистрационный номер АМ 2502 45, прошедшее весовой контроль, было трехосным и расстояние между осями составляет 1,3-1,3, что следует из диагностической карты № 101180012004994.

Следовательно, при расчете размера вреда истцом применена норма, предусматривающая максимальные осевые нагрузки транспортных средств для автомобиля, отличающегося от автомобиля ответчика.

В акте № 555 от 29.04.2017 отсутствуют сведения о проведении замеров по осевым нагрузкам автомобилей ответчика (седельного тягача Вольво F10, государственный регистрационный знак Е 822 КУ 45, имеющего двухосную конструктивную базу шасси, прицепа (полуприцепа) YORK LDM 46/3, государственный регистрационный знак АМ 2502 45, имеющего трехосную конструктивную базу шасси).

Противоречия в представленных истцом документах ставят под сомнение результаты проведенного взвешивания.

Иных документов, на основании которых можно было бы определить значения осевых нагрузок спорного автомобиля, в деле не имеется и в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

Таким образом, при тех доказательствах, которые имеются в деле, нельзя сделать однозначный вывод о том, что со стороны ответчика имело место превышение установленных ограничений осевой массы по акту № 555 от 29.04.2017.

Таким образом, исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о недоказанности факта перевозки тяжеловесного груза принадлежащим ответчику автотранспортом Вольво F10, государственный регистрационный знак Е 822 КУ 45, прицепа (полуприцепа) YORK LDM 46/3, государственный регистрационный знак АМ 2502 45 с превышением допустимой осевой нагрузки, а также противоправности действий ответчика и размер причиненного вреда, оснований для удовлетворения иска в указанной части также не имеется.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, об отсутствии организации объездов на период введения временных ограничений движения транспортных средств, суд признает необоснованными.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона N 257-ФЗ, в случае принятия решения о временных ограничении или прекращении движения транспортных средств по автомобильным дорогам федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны принимать меры по организации дорожного движения, в том числе посредством устройства объездов.

Решением Верховного Суда РФ от 27.09.2011 N ГКПИ11-936 установлено, что приведенная норма (часть 3 статьи 30 ФЗ N 257-ФЗ) носит императивный характер и возлагает на указанные органы обязанность по устройству объездов во всех случаях принятия решений об ограничении движения транспортных средств в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий, является ошибочным.

Из содержания нормы следует, что она обязывает перечисленные в ней органы принимать меры по организации дорожного движения, то есть осуществлять комплекс организационно-правовых, организационно-технических мероприятий и распорядительных действий по управлению движением на дорогах, к которым относится и устройство объездов. При этом приоритета устройства объездов перед другими мерами по организации дорожного движения (установка временных знаков, реверсивное движение, временная разметка, одностороннее движение и др.) не установлено.

Таким образом, часть 3 статьи 30 Федерального закона об автомобильных дорогах не возлагает на соответствующие органы обязанность по устройству объездов во всех случаях принятия решений об ограничении движения транспортных средств в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, об отсутствии в Правилах для автомобильных дорог регионального значения норм увеличения размера вреда в 2,9 раза, не соответствуют материалам дела.

На основании изложенного, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в удовлетворении исковых требований отказано, и принимая во внимание, что истец на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от

уплаты государственной пошлины, в связи с чем, не понес расходов на ее уплату, вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

И.Г. Тюрина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2020 9:43:43
Кому выдана Тюрина Инна Геннадьевна