

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Курган
26 марта 2019 года

Дело № А34-14280/2018

Резолютивная часть решения оглашена 19 марта 2019 года. Полный текст решения изготовлен 26 марта 2019 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе: судьи Саранчиной Н.А., при ведении протокола и аудиозаписи секретарем судебного заседания Савичевой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНОГО КООПЕРАТИВА №2 АО "КУРГАНМЕБЕЛЬ" (ИНН 4501037376, ОГРН 1034500013393) к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РОСТЕЛЕКОМ" (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) о взыскании 14 082 руб. 88 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Поляков Е.Л., доверенность от 28.05.2018, паспорт,
от ответчика: явки нет, извещен;

установил:

ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ КООПЕРАТИВ №2 АО "КУРГАНМЕБЕЛЬ" (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РОСТЕЛЕКОМ" (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору о предоставлении доступа для размещения средств связи в помещениях, находящихся в общей собственности жильцов многоквартирного дома от 01.01.2011 № 15-2011/д-скт за период с 01.01.2015 по 30.06.2017 в размере 12 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2015 по 20.07.2018 в размере 2 082 руб. 88 коп.

Определением от 16.07.2018 исковое заявление принято судом к производству.

Определением от 09.11.2018 требование ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНОГО КООПЕРАТИВА №2 АО "КУРГАНМЕБЕЛЬ" к

ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РОСТЕЛЕКОМ" о взыскании задолженности по договору о предоставлении доступа для размещения средств связи в помещениях, находящихся в общей собственности жильцов многоквартирного дома от 01.01.2011 №15-2011/д-скт за период с 01.01.2015 по 30.06.2017 в размере 12 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2015 по 20.07.2018 в размере 2 082 руб. 88 коп. выделено в отдельное производство, с присвоением делу номера А70-17921/2018.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 09.11.2018 дело № А70-17921/2018 в порядке статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передано по подсудности в Арбитражный суд Курганской области.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 24.12.2018 исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 30.01.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначено предварительное судебное заседание.

Ответчик явку не обеспечил, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом.

До начала судебного заседания от ответчика через канцелярию суда поступило заявление о проведении судебного заседания без его участия.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие ответчика.

Представитель истца на заявленных требованиях настаивал, ходатайствовал о приобщении возражений, дополнительных документов. Пояснил, что в адрес правопродшественника ответчика был направлен договор от 01.01.2011 для подписания, который не был возвращен. Впоследствии был подписан договор от 01.04.2011. При обращении в Арбитражный суд Тюменской области ПАО «Ростелеком» представлен подписанный договор от 01.01.2011. В связи с тем, что дополнительные соглашения заключались сторонами в рамках договора от 01.01.2011, именно последний является основанием иска по настоящему делу.

Представленные документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, рассмотрев доводы иска, исследовав имеющиеся в деле доказательства, признает искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

01.01.2011 между ЖСК № 2 АО «КУРГАНМЕБЕЛЬ» (компания) и ООО «НКС-Курган» (правопродшественники ПАО "РОСТЕЛЕКОМ", оператор) заключен договор о предоставлении доступа для размещения средств связи в помещениях, находящихся в общей собственности жильцов многоквартирного дома № 15-2011/д-скт, по условиям которого кооператив

принял на себя обязательство предоставить оператору на возмездной основе возможность размещения и последующей эксплуатации кабеля (кабелей) связи и иного телекоммуникационного оборудования оператора (далее - средств связи), в помещениях, не являющихся частями квартир и предназначенных для обслуживания более одного помещения в многоквартирных домах, расположенных по адресам указанным в Приложении № 2 (далее - помещения), а оператор обязуется своевременно вносить оплату и осуществлять размещение и эксплуатацию средств связи в помещениях (далее - размещение средств связи) в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором (т. 1 л.д. 34-36)

В соответствии с п. 1.2 договора размещение средств связи осуществляется с целью оказания телекоммуникационных услуг собственникам либо иным владельцам помещений, указанного многоквартирного дома.

В соответствии с п. 1.4 договора размещение средств связи осуществляется с обязательным подписанием сторонами акта размещения средств связи ООО «НКС-Курган» (в настоящее время ПАО "РОСТЕЛЕКОМ", оператор) в помещениях (Приложение № 1).

Согласно п. 2.2.7 договора оператор обязуется вносить плату за размещение средств связи в соответствии с разделом 3 настоящего договора.

Из п. 3.1 договора следует, что плата за размещение средств связи в помещениях при подписании настоящего договора устанавливается по соглашению сторон и составляет 300 руб. за размещение средств связи в одном доме ежемесячно. Оператор обязан вносить плату за размещение средств связи в помещениях на основании счета и акта приема сдачи оказанных услуг не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным, на расчетный счет компании, указанный в п. 9.1 договора (п. 3.2 договора). Расчеты оператора с компанией за размещение средств связи производятся с момента размещения средств связи, фиксируемого в соответствующем акте, до момента подписания акта демонтажа (п. 3.3. договора).

Дополнительным соглашением от 01.01.2013 внесены изменения в п. 3.1., 3.2. Договора: плата за размещение средств связи в помещениях устанавливается по соглашению сторон и составляет 400 руб. за размещение средств связи в одном доме ежемесячно; оператор обязан вносить плату компании за полугодие в размере 2 400 руб. (в указанную сумму включены все предусмотренные законодательством налоги и сборы) не позднее 15 числа месяца, на основании счета, счет-фактуры и акта приема сдачи оказанных услуг путем безналичного перечисления на расчетный счет компании, указанный в п. 9.1 договора

Во исполнение условий договора между сторонами подписан акт размещения средств связи в общедомовых помещениях 01.01.2011 (т. 1 л.д. 35 о/с), согласно которому, оператор осуществил размещение средств связи в многоквартирном доме, расположенном по адресу: 1 микрорайон, д. 19, в соответствии с рабочим проектом.

01.06.2012 ООО «НКС-Курган» реорганизовано путем присоединения к ООО «Телесеть-Сервис». 24.12.2012 ООО «Телесеть-Сервис» реорганизовано в форме преобразования в ЗАО «Телесеть-Сервис» (л.д. 29). 01.10.2013 ЗАО «Телесеть-Сервис» реорганизовано путем присоединения к ОАО «Ростелеком». 24.06.2015 ОАО «Ростелеком» переименовано в ПАО «Ростелеком».

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по внесению платы за размещение средств связи у ответчика образовалась задолженность за период с 01.01.2015 по 30.06.2017 в размере 12 000 рублей. До настоящего времени задолженность не погашена.

Кроме того, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств истцом начислены проценты в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 16.07.2015 по 20.07.2018 в размере 2 081 руб. 04 коп. (т.1 л.д. 152).

В порядке досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию от 16.11.2017 исх. № 21 с требованием в добровольном порядке погасить задолженность.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что во исполнение договора ответчиком было размещено оборудование в местах общего пользования МКД.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 04.07.2016 № 304-КГ16-1613 и от 22.11.2016 № 305-КГ16-3100, от 11.09.2017 № 305-АД17-6347, при размещении и эксплуатации оборудования, необходимого для оказания услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирных домах, оператор связи обязан руководствоваться также нормами статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи", в соответствии с которыми организации связи вправе осуществлять строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи при наличии соответствующего договора с собственником или иным владельцем зданий. При этом собственник или

иной владделец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт размещения оборудования в спорный период, ответчиком данный факт не оспорен, доказательств оплаты в полном объеме ответчиком не представлено, а также учитывая, что договор не признан недействительным в установленном законом порядке, суд считает требование истца о взыскании основного долга в размере 12 000 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Довод ответчика об отсутствии решений общего собрания собственников помещений не принимается судом, поскольку опровергается материалами дела.

В рассматриваемом случае в материалы дела истцом представлены протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, согласно которым приняты решения, в том числе наделить председателя кооператива правом сдавать общедомовое имущество в аренду (заключать договоры аренды), в т.ч., провайдером на предложенных ими условиях. Указанные протоколы не оспорены и не признаны недействительными в установленном законом порядке. Заявление о фальсификации указанных документов ответчиком в порядке ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов в размере 2 081 руб. 04 коп. в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период с 16.07.2015 по 20.07.2018, в материалы дела представлен расчет процентов.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Принимая во внимание изложенное, требование о взыскании с ответчика процентов в размере 2 081 руб. 04 коп., начисленных за период с 16.07.2015 по 20.07.2018, подлежит удовлетворению в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.07.2018 года до момента фактического исполнения обязательства, исходя из суммы основного долга 12 000 рублей с применением ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, на остаток задолженности за каждый день просрочки.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенных норм права, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 21.07.2018 по день фактической оплаты взысканной суммы долга, рассчитанных по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылка ответчика на отсутствие счетов на оплату не принимается судом.

Сроки оплаты урегулированы сторонами в договоре. В рассматриваемой ситуации уклонение ответчика от исполнения предусмотренной договором обязанности по оплате не может быть признано добросовестным поведением.

Доводы ПАО «Ростелеком» о том, что требования истца являются повторными по отношению к требованиям, удовлетворенным решением Арбитражного суда Тюменской области от 09.11.2018 по делу № А70-10802/2018, подлежат отклонению.

Договоры № 723-10 и № 15/2011/д-скт заключены в разное время, не связанными между собой операторами связи, правопродшественниками ответчика. Договор № 15/2011/д-скт в порядке, установленном пунктом 6.2 не прекращен, демонтаж оборудования не производился.

Истцом в материалы дела представлен договор № 2 на пользование электрической энергией от 01.09.2011. Согласно расчету потребляемой электрической мощности оборудования сети КВТ и ШПД ООО «НКС-Курган» разместило домовые усилители – 3 шт., оптический узел – 1 шт., коммутатор – 1 шт.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 09.11.2018 по делу № А70-10802/2018 установлено, что по договору № 723-10 ответчик разместил на общедомовом имуществе средство связи – оптический домовый шкаф.

Доказательств, подтверждающих, что оборудование, размещенное по договору № 15-2011/д-скт и по договору № 723-10 является одним и тем же, ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с абзацем 2 пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.2014 №46 «О

применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в случае если после возбуждения производства по делу арбитражный суд выделил одно из предъявленных требований в отдельное производство (часть 3 статьи 130 АПК РФ), то расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при предъявлении данного требования, взыскиваются со стороны, против которой принят судебный акт по делу, образованному в результате выделения требования в отдельное производство, по правилам статьи 110 АПК РФ. Расходы по уплате государственной пошлины, понесенные в связи с предъявлением остальных заявленных требований, распределяются между лицами, участвующими в деле, по правилам статьи 110 АПК РФ по итогам разрешения дела, в рамках которого эти требования рассмотрены.

Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением иска, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РОСТЕЛЕКОМ" (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) в пользу ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНОГО КООПЕРАТИВА №2 АО "КУРГАНМЕБЕЛЬ" (ИНН 4501037376, ОГРН 1034500013393) 12 000 руб. основного долга, 2081 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2015 по 20.07.2018, проценты за пользование чужими денежными средствами с 21.07.2018 по день фактической уплаты долга в размере 12000 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РОСТЕЛЕКОМ" (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Н.А. Саранчина