

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Курган

Дело № А34-12366/2018

21 января 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 января 2019 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе: судьи Тюриной И.Г., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Игумновой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кетовском районе Курганской области (межрайонное) (ОГРН 1024502051023)

к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Холдинг» (ОГРН 1114501003077)

о взыскании 1000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: явки нет, извещен,

от заинтересованного лица: Поляков Е.Л., доверенность от 03.12.2018, паспорт,

установил:

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кетовском районе Курганской области (межрайонное) (далее – заявитель, фонд) обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Холдинг» (далее – заинтересованное лицо) о взыскании финансовых санкций за непредставление страхователем в установленный срок сведений в размере 1000 руб.

В обосновании заявленных требований Управление указывает, что в ходе проверки правильности заполнения, полноты и своевременности предоставления сведений индивидуального (персонифицированного) учета, Управлением было установлено, что форма СЗВ-М с типом «дополняющая» за апрель 2016 года, за сентябрь 2017 года на 1 застрахованное лицо были представлены 10.04.2018. Таким образом, заинтересованным лицом были представлены сведения по форме СЗВ-М «дополняющая» за отчетные периоды апрель 2016 года, сентябрь 2017 года с нарушением установленного срока. По результатам проверки составлены акты от 07.05.2018 № 055S18180001807, от 05.06.2018 №

055S18180002407, вынесены решения от 15.06.2018 № 055S19180002478, от 13.07.2018 № 055S19180003018 о привлечении общества к ответственности по статье 17 Закона № 27-ФЗ в виде штрафа в общем размере 1 000 руб. Направлены требования от 11.07.2018 № 055S01180008908, от 10.08.2018 № 055S01180012474 об уплате штрафных санкций, требования не исполнены.

В судебном заседании 13.12.2018 заявление заинтересованного лица о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. и о взыскании почтовых расходов в размере 116 руб. принято судом к рассмотрению.

Заявитель явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, заявил ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие представителя, через канцелярию представил дополнительные документы.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, доводы отзыва и дополнения к отзыву поддержал.

По ходатайству представителя заинтересованного лица в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлен перерыв до 09 час. 30 мин. 16.01.2019,

После перерыва судебное заседание продолжено в 9 час. 31 мин. 16.01.2019 с участием представителя заинтересованного лица.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица против удовлетворения заявленных требований возражал, доводы отзыва и дополнения к отзыву поддержал, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнения к отзыву, дополнительных документов.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя.

Представленные в материалы дела документы приобщены к материалам дела на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителя заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

Заинтересованное лицо является страхователем с соответствующей обязанностью представлять в орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений о застрахованных лицах, в том числе, сведений по форме СЗВ-М.

Из материалов дела следует, что сведения по форме отчетности «Сведения о застрахованных лицах» (исходная) (далее - СЗВ-М) апрель 2016 года, сентябрь 2017 года в отношении застрахованных лиц представлены страхователем 06.05.2016, 16.10.2017, соответственно (л.д. 9, 15). Согласно протоколам проверки от 06.05.2016, 16.10.2017, соответственно, документы приняты, ошибки не указаны (л.д. 11, 12 обратная сторона).

Страхователем представлены сведения по форме СЗВ-М с типом «дополняющая» апрель 2016 года, за сентябрь 2017 года на 1 застрахованное лицо – 10.04.2018 (л.д. 10 оборотная сторона, 13).

Управлением проведена проверка представленных заинтересованным лицом сведений индивидуального (персонифицированного) учета по форме СЗВ-М (дополняющая) за апрель 2016 года, сентябрь 2017 года, в ходе которой установлены факты представления заинтересованным лицом сведений по форме СЗВ-М (дополняющая) за апрель 2016 года, сентябрь 2017 года с нарушением установленного срока.

По данному факту Управлением 03.04.2018 составлены акты от 07.05.2018 № 055S18180001807, от 05.06.2018 № 055S18180002407 о выявлении правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, фиксирующие выявленное нарушение требований пункта 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ (л.д. 14,16).

По результатам рассмотрения указанных актов заявителем вынесено решения от 15.06.2018 № 055S19180002478, от 13.07.2018 № 055S19180003018 о привлечении общества к ответственности по части 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ в виде штрафа в общем размере 1 000 руб. (л.д. 18, 20).

На основании указанных решений заявителем за представление страхователем неполных и (или) недостоверных сведений выставлены требования от 11.07.2018 № 055S01180008908, от 10.08.2018 № 055S01180012474 о добровольной уплате штрафа в срок до 31.07.2018, 31.08.2018, соответственно (л.д. 22, 24) .

Неисполнение требований страхователем в установленные сроки в добровольном порядке послужило основанием для обращения Управления в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав обстоятельства дела и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В силу пункта 1 статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №167-ФЗ) заявитель является страхователем по обязательному пенсионному страхованию.

В силу пункта 1 статьи 8 Закона № 27-ФЗ сведения о застрахованных лицах представляются страхователями. Страхователь при представлении сведений на работающих у него застрахованных лиц (включая заключивших договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы) за предшествующий отчетный период представляет их по установленным

Пенсионным фондом Российской Федерации формам в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, вид и порядок проверки которой устанавливаются Пенсионным фондом Российской Федерации. Форма представления сведений в форме электронного документа определяется Пенсионным фондом Российской Федерации (абзац 3 части 2 статьи 8 Федерального закона № 27-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ в редакции, действующей в спорный период, страхователь ежемесячно не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, которые заключили договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о страховых взносах начисляются страховые взносы) следующие сведения: страховой номер индивидуального лицевого счета, фамилию, имя и отчество, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

Статьей 15 Закона № 27-ФЗ установлена обязанность страхователя в установленный срок представлять органам Пенсионного фонда Российской Федерации сведения о застрахованных лицах, определенные настоящим Законом.

Частью 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ установлена ответственность за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2 - 2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в виде финансовых санкций в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица.

Между тем, статьей 15 Закона № 27-ФЗ предусмотрено право страхователя дополнять и уточнять переданные им сведения о застрахованных лицах по согласованию с соответствующим органом Пенсионного фонда Российской Федерации.

Постановлением Правления Пенсионного фонда Российской Федерации № 83п от 01.02.2016 утверждена форма «Сведения о застрахованных лицах» (СЗВ-М). В разделе 2 сведений указывается отчетный период, которым в силу пункта 2.2. статьи 11 Закона № 27-ФЗ признается месяц, а в их разделе 3 указывается тип формы.

Всего предусмотрено три типа: 1) исходная форма - впервые подается страхователем о застрахованных лицах за данный отчетный период; 2) дополняющая - подается с целью дополнения ранее принятых ПФР сведений о застрахованных лицах за данный отчетный период; 3) отменяющая - подается с целью отмены ранее неверно поданных сведений о застрахованных лицах за указанный отчетный период.

В период представления обществом первоначальных сведений СЗВ-М за апрель 2016 года действовала Инструкция о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах, утвержденная приказом Минздравсоцразвития

России от 14.12.2009 № 987н (далее - Инструкция № 987н), которая подлежала применению до издания Приказа Минтруда России от 21.12.2016 № 766н, вступившего в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 08.02.2017).

Представление корректирующих сведений было предусмотрено как пунктами 34 и 41 Инструкции о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах, утвержденной приказом Минздравсоцразвития России от 14.12.2009 № 987н, действовавшей до 19.02.2017 (далее по тексту - Инструкция № 987н), так и пунктом 39 Инструкции, утвержденной Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 21.12.2016 № 766н (далее по тексту - Инструкция № 766н), действующей на дату привлечения заинтересованного лица к ответственности.

Согласно пункту 34 Инструкции № 987н в случае обнаружения ошибок в представленных в территориальный орган фонда формах документов индивидуального (персонифицированного) учета страхователь в двухнедельный срок со дня обнаружения ошибок представляет исправленные формы документов индивидуального (персонифицированного) учета в территориальный орган фонда и выдает застрахованному лицу копию уточненных индивидуальных сведений.

В соответствии с пунктом 41 Инструкции № 987н при обнаружении несоответствия между представленными индивидуальными сведениями и результатами проверки территориальный орган фонда направляет страхователю уведомление об устранении имеющихся расхождений. Страхователь в двухнедельный срок после получения уведомления территориального органа фонда об устранении имеющихся расхождений представляет в территориальный орган фонда уточненные данные. Если страхователь в установленный срок не устранил имеющиеся расхождения, территориальный орган фонда принимает решение о корректировке индивидуальных сведений и уточнении лицевых счетов застрахованных лиц и не позднее 7 дней со дня принятия такого решения сообщает об этом страхователю и застрахованным лицам.

Согласно пункту 37 Инструкции № 766н при обнаружении в представленных страхователем индивидуальных сведениях ошибок и (или) их несоответствия индивидуальным сведениям, имеющимся у Пенсионного фонда Российской Федерации, а также несоответствия их формам и форматам, установленным Пенсионным фондом Российской Федерации, страхователю вручается уведомление об устранении в течение пяти рабочих дней имеющихся ошибок и несоответствий лично под расписку, или уведомление направляется по почте заказным письмом или передается в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. Уведомление должно содержать сведения об ошибках и (или) несоответствиях представленных индивидуальных сведений индивидуальным сведениям, имеющимся у Пенсионного фонда

Российской Федерации, несоответствиях формам и форматам, установленным Пенсионным фондом Российской Федерации (протокол проверки). Страхователь в течение пяти рабочих дней со дня получения уведомления территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации о представлении соответствующих исправлений представляет в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации уточненные индивидуальные сведения.

В силу пункта 39 Инструкции № 766н страхователь вправе при выявлении ошибки в ранее представленных индивидуальных сведениях в отношении застрахованного лица до момента обнаружения ошибки территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации самостоятельно представить в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации уточненные (исправленные) сведения о данном застрахованном лице за отчетный период, в котором эти сведения уточняются, и финансовые санкции к такому страхователю не применяются.

При этом Закон № 27-ФЗ и Инструкции о порядке ведения учета сведений не содержат ограничений по количеству подаваемых корректировок в Пенсионный фонд Российской Федерации, не устанавливают ответственность за нарушение двухнедельного (пятидневного) срока представления скорректированных данных о застрахованных лицах.

Из материалов дела следует, что общество первоначально представило отчетность формы СЗВ-М (исходная) за апрель 2016 года, сентябрь 2017 года 06.05.2016, 16.10.2017, соответственно.

Согласно протоколам проверки от 06.05.2016, 16.10.2017 документы приняты, ошибки не указаны (л.д. 11, 12 оборотная сторона).

Управлением представлено уведомление (дата формирования 26.12.2017) об устранении ошибок и (или) несоответствий между представленными страхователем сведениями и сведениями, имеющимися у Пенсионного фонда Российской Федерации. Представленные реестры направления электронных документов (в деле), согласно которым Управлением 12.02.2018, 03.04.2018 и 11.12.2018 страхователю были направлены электронные документы (письма), не основанные на предварительных проверках, невозможно соотнести с указанным уведомлением, поскольку из представленного в материалы дела уведомления невозможно установить, какие сведения и по каким именно застрахованным лицам представлены неполно и имеются расхождения, а также на какой протокол проверки имеется ссылка. В представленных Управлением протоколах проверки от 06.05.2016, 16.10.2017, 10.04.2018 отсутствуют указания на ошибки. Документы приняты без замечаний.

Фонд решение о корректировке индивидуальных сведений и уточнении лицевых счетов застрахованных лиц в соответствии с пунктом 41 Инструкции № 987н не принимал и сообщения об этом страхователю и застрахованным лицам не направлял.

Исходя из положений нормы статьи 17 Закона № 27-ФЗ срок, в течение которого страхователь может представить дополняющую или отменяющую форму СЗВ-М, не установлен.

Таким образом, дополняющие формы представлены страхователем до составления актов об обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушении законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования и до вынесения решения о привлечении страхователя к ответственности.

Согласно разъяснениям Пенсионного фонда Российской Федерации, отраженным в Письме от 14.12.2004 № КА-09-25/13379 «О применении финансовых санкций в соответствии со статьей 17 Закона № 27-ФЗ», если страхователь самостоятельно выявил ошибку и представил достоверные сведения по персонифицированному учету, а также, если страхователь в двухнедельный срок исправил обнаруженные территориальным органом Пенсионного фонда России ошибки, Пенсионный фонд Российской Федерации считает возможным не применять финансовые санкции, предусмотренные частью 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ.

Изложенная правовая позиция подтверждается определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2015 № 310-КГ14-7805.

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами, не подтверждена правомерность привлечения общества к ответственности.

Суд, с учетом того факта, что ошибки в исчислении количества застрахованных лиц были обществом исправлены, в отчетность внесены изменения, оценивает действия общества как реализацию права на дополнение и уточнение переданных сведений, предусмотренного статьей 15 Закона № 27-ФЗ.

Суд полагает, что иная оценка условий применения данной правовой нормы, при которой самостоятельное выявление ошибок плательщиком не освобождает его от применения ответственности, будет стимулировать сокрытие ошибок, приведет к искажению отчетности и нарушению прав граждан в сфере пенсионного законодательства, что не отвечает целям правосудия.

По правилу части 4 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что заявителем надлежаще не установлен и не доказан состав вменяемого нарушения, что безусловным образом влияет на оценку законности предъявленной к взысканию санкции с позиции части 6 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде

осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив доказательства, представленные заявителем, в совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), заслушав представителя заинтересованного лица, суд пришел к выводу, что требование заявителя является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Заинтересованным лицом заявлено о взыскании с заявителя судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., почтовых расходов в размере 116 руб.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заинтересованного лица, суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с

другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Право на возмещение расходов на представительство возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя в доказывании не нуждается, необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 21.12.2004 № 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В соответствии с пунктами 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя,

если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

В качестве документального подтверждения понесённых расходов на оплату юридических услуг в арбитражном суде заинтересованным лицом представлены договор возмездного оказания услуг от 03.12.2018, платежное поручение № 218 от 06.12.2018.

Как следует из представленных доказательств, между ООО «Альфа Холдинг» (заказчик) и ООО «АбсолютЪ» (исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг от 03.12.2018, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика обязуется оказать следующие правовые услуги: подготовить отзыв на заявление Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кетовском районе Курганской области (межрайонное) о взыскании с заказчика финансовых санкций за непредставление страхователем в установленный срок сведений в размере 1000 руб. и принять участие в качестве представителя заказчика в рассмотрении дела № А34-12366/2018 Арбитражным судом Курганской области (пункт 1 договора).

В соответствии с пунктом 6 договора стоимость оказываемых исполнителем по настоящему договору услуг составляет 10 000 руб.

Факт несения заинтересованным лицом расходов в сумме 10 000 руб. подтвержден платежным поручением № 218 от 06.12.2018.

При решении вопроса о разумности заявленных расходов суд учитывает реальность оказанной юридической помощи, объем письменных документов, составленных и подготовленных представителем, характер и сложность спора, время участия в заседаниях.

Из материалов дела следует, что в рамках настоящего дела по договору возмездного оказания услуг от 03.12.2018 заинтересованному лицу оказаны услуги по подготовке отзыва, дополнения к отзыву.

С участием представителя заинтересованного лица Полякова Е.Л. в Арбитражном суде Курганской области при рассмотрении спора по существу состоялось предварительное судебное заседание (13.12.2018), судебное заседание (09.01.2019), в котором был объявлен перерыв (16.01.2019). В указанных заседаниях представитель Поляков Е.Л. давал свои пояснения, отвечал на вопросы суда. Факт участия представителя Полякова Е.Л. в указанных заседаниях отражен в протоколах судебных заседаний и соответствующих судебных актах.

В силу абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по

справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 № 14278/08, размер судебных расходов не может быть ограничен по принципу экономности. Понятие «разумный предел судебных расходов» в контексте статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не означает «самый экономный (минимально возможный) размер судебных расходов». Иное бы привело к необоснованному ограничению права стороны на выбор ею квалифицированного специалиста для защиты своих прав и законных интересов в суде.

Оценив и исследовав в соответствии с требованиями, установленными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в подтверждение понесенных расходов документы, с учетом стоимости оказанных услуг, согласованных сторонами, объема и уровня подготовки документов, составленных и подписанных привлеченным представителем, времени участия представителя в судебных заседаниях, с учетом характера и категории спора, суд пришел к выводу о том, что заявленная сумма не превышает разумные пределы.

В отношении заявленных расходов, оказанных представителем заинтересованного лица, суд считает указанные расходы обоснованными и разумными. Оснований для снижения заявленной суммы 10 000 руб. суд не находит.

Процессуальное законодательство не ограничивает право суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд исходит из того, что оплата услуг представителя производится на основании сделки, которая в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации заключается с учетом принципа свободы договора, что предполагает возможность согласования любой стоимости услуг по усмотрению сторон.

Вместе с тем, взыскание судебных расходов в полном размере, исходя из согласованного сторонами в договоре размера оплаты услуг представителя, не является обязательным для суда в случае установления их чрезмерности и неразумности.

Управлением не заявлено о чрезмерности взыскиваемых судебных

расходов.

Суд полагает, что определённый размер возмещения 10 000 руб. не нарушает баланс интересов лиц, участвующих в деле. Оснований для уменьшения заявленных издержек на оплату услуг представителя суд не находит.

Таким образом, взысканию с Управления в пользу заинтересованного лица подлежат судебные расходы 10 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Кроме того, заинтересованным лицом заявлено требование о взыскании почтовых расходов в сумме 116 руб.

Как следует из материалов дела, в связи с направлением документов в адрес Управления, заинтересованным лицом понесены расходы на оплату почтовых услуг в сумме 116 руб., что подтверждается почтовыми квитанциями от 05.12.2018, 07.12.2018 (в деле).

Поскольку данные расходы понесены заинтересованным лицом в связи с рассмотрением настоящего дела, указанные расходы также подлежат взысканию в пользу ООО «Альфа Холдинг».

Руководствуясь статьями 167-171, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кетовском районе Курганской области (межрайонное) (ОГРН 1024502051023) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альфа Холдинг» (ОГРН 1114501003077) судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 116 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

И.Г. Тюрина