

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-736/2022-ГК

г. Пермь

13 апреля 2022 года

Дело № А50-11602/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 апреля 2022 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Балдина Р. А.  
судей Григорьевой Н.П., Муталлиевой И.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Субботиной Е.Е.,  
при участии:  
от истца: Апаницин Н.О., паспорт, по доверенности от 20.12.2021 №20;  
от ответчика: Агишева Д.С., паспорт, по доверенности от 10.10.2021;  
от третьего лица: не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца, Пермское краевое государственное унитарное предприятие «Теплоэнерго»,  
на решение Арбитражного суда Пермского края  
от 13 декабря 2021 года  
по делу № А50-11602/2021  
по иску Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Теплоэнерго» (ОГРН 1135903000364, ИНН 5903104539)  
к садоводческому некоммерческому товариществу «Черемушки» (ОГРН 1035902108813, ИНН 5948003890),  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Оптимус+» (ОГРН 1125903006272, ИНН 5903103172),  
о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами,  
установил:



Пермское краевое государственное унитарное предприятие «Теплоэнерго» (истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края к садоводческому некоммерческому товариществу «Черемушки» (ответчик) о взыскании задолженности за услуги по вывозу твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) по договору № 205402645-2019/ТКО в размере 91 981 руб. 83 коп. за период с января 2019 по март 2021.

Определением от 19.07.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечено общество с ограниченной ответственностью «Оптимус+».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.12.2021 исковые требования удовлетворены частично в сумме 47 446 руб. 85 коп. за период с апреля 2019 по октябрь 2019, с апреля 2020 по октябрь 2020.

Не согласившись, истец обжаловал указанное решение в апелляционном порядке. Просит решение суда первой инстанции от 13.12.2021 отменить.

Истец считает, что указанное решение основано на неправильном применении норм материального права. Поясняет, что согласно п. 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов» (далее – Правила №269) определение нормативов производится отдельно по каждой категории объектов и в целях определения нормативов проводятся замеры отходов. При этом замеры по объекту каждой категории осуществляются каждый сезон в течение 7 дней подряд независимо от периодичности вывоза отходов (п. 11 Правил № 269). Так, сезонный характер деятельности садоводческого некоммерческого товарищества уже учтен при определении накопления ТКО на территории Пермского края.

Ответчик и третье лицо отзывы на апелляционную жалобу не направили.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение оставить без изменения.

Апелляционным судом жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие третьего лица, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, истцом представлен договор № 205402645-2019/ТКО, согласно которому региональный оператор обязался принимать ТКО в количестве и в месте, которые определены в настоящем договоре и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с



законодательством Российской Федерации, а потребитель (ответчик) обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (п. 1 договора).

Согласно п. 2 договора количество ТКО, места накопления ТКО и периодичность вывоза ТКО, а также информация о размещении мест накопления ТКО определяются согласно приложению № 1 к настоящему договору.

В приложении № 1 к договору значится наименование объекта - СНТ «Черемушки», место накопления ТКО - Пермский район, село Бершеть, сад Черемушки, расчетная единица - 1 участник (член), показатель расчетной единицы - 102 участника.

Расчетная единица (102 участника) определена в договоре на основании заявки СНТ на заключение договора.

Истцом за период с января 2019 года по март 2021 года расчет стоимости ТКО произведен по нормативам накопления, в соответствии с Приказом Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.07.2018 № СЭД-46-04-02-97.

Так, согласно названному приказу норматив накопления кг/год для категории объекта садоводческие кооперативы, садово-огороднические товарищества - 73,56 кг/год, 0,62 куб. м/год на 1 участника (члена).

Как указывает истец, являясь региональным оператором по обращению с ТКО, в период с января 2019 года по март 2021 года оказал услуги по обращению с ТКО ответчику СНТ. Задолженность ответчика за спорный период составляет 91 981 руб. 83 коп. Акты об оказании услуг со стороны ответчика не подписаны.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском заявлением.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции руководствовался ст. 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и исходил из доказанности факта оказания услуг, наличия задолженности по их оплате. При этом суд первой инстанции, учитывая представленные в материалы дела доказательства и приведенные сторонами доводы, скорректировал расчет стоимости оказанных услуг, исключив из расчета истца периоды взыскания задолженности (январь 2019 по март 2019, с ноября 2019 по март 2020, с ноября 2020 по март 2021).

Проанализировав доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или



осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 ГК РФ).

В подтверждение факта оказания услуг по обращению с ТКО истцом представлены акты сдачи-приемки оказанных услуг, подписанные между региональным оператором и оператором ООО "ВМ-Сервис", из которых следует, что в районе нахождения СНТ (с. Бершеть) оператором были оказаны услуги по вывозу ТКО, а также маршрутные журналы.

В соответствии с ч. 9 ст. 24.6 Закона N 89-ФЗ деятельность регионального оператора охватывает всю территорию Пермского края, оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов осуществляется в отношении всех без исключения потребителей в пределах зоны деятельности регионального оператора, перечисленный в договорах с операторами перечень мест приема и передачи ТКО не является исчерпывающим. Следовательно, отсутствие поименованного в договорах с операторами, осуществляющими деятельность по транспортированию твердых коммунальных отходов, места накопления ТКО не может служить основанием для неоказания услуги по сбору, транспортированию, обработке и захоронению твердых коммунальных отходов.

Согласно п. 4, 5 ст. 24.7 Закона N 89-ФЗ собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Из п. 6 ст. 24.7 Закона N 89-ФЗ следует, что юридические лица, в результате деятельности которых образуются твердые коммунальные отходы, вправе отказаться от заключения договора с региональным оператором в случае наличия в их собственности или на ином законном основании объекта размещения отходов, расположенного в границах земельного участка, на территории которого образуются такие твердые коммунальные отходы, или на смежном земельном участке по отношению к земельному участку, на территории которого образуются такие твердые коммунальные отходы.

Согласно ст. 1 Закона N 89-ФЗ под объектом размещения отходов понимается - специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов.



Таким образом, обязанность по заключению договора с региональным оператором отсутствует у собственника твердых коммунальных отходов только в случаях, если у него имеется в собственности или на ином законном основании объект размещения отходов, расположенный в границах земельного участка, на территории которого образуются такие отходы, или на смежном земельном участке по отношению к земельному участку, на территории которого образуются такие отходы.

Собственники твердых коммунальных отходов лишены возможности распоряжаться твердыми коммунальными отходами по своему усмотрению, последние в силу общего правила должны их утилизировать не иначе как посредством услуг, оказываемых региональным оператором.

По смыслу действующего правового регулирования спорных отношений само по себе невыполнение потребителем обязанности по складированию твердых коммунальных отходов в местах их накопления не является основанием для уменьшения размера платы за услугу по обращению с отходами либо освобождения потребителя от внесения такой платы региональному оператору.

Пунктами 16 и 20 типового договора установлено, что в случае нарушения региональным оператором обязательств по договору потребитель с участием представителя регионального оператора составляет акт о нарушении региональным оператором обязательств по договору и вручает его представителю регионального оператора. При неявке представителя регионального оператора потребитель составляет указанный акт в присутствии не менее чем 2 незаинтересованных лиц или с использованием фото- и (или) видеофиксации и в течение 3 рабочих дней направляет акт региональному оператору с требованием устранить выявленные нарушения в течение разумного срока, определенного потребителем. Потребитель направляет копию акта о нарушении региональным оператором обязательств по договору в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 13 - 16 договора от 02.10.2019.

Действия потребителя в ситуации нарушения региональным оператором обязательств по договору изложены в пунктах 16 и 20 типового договора, в разделе 5 договора, которыми предусмотрен порядок составления потребителем соответствующего акта.

Как указывает истец, нормативы накопления ТКО на территории Пермского края утверждены приказом Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.07.2018 N СЭД-46-04-02-97 по категориям объектов, согласно которому для категории "Садоводческие кооперативы, садово-огородные товарищества, годовой норматив накопления ТКО равен 73,65 кг на каждого члена СНТ в год.



Согласно приложению N 1 к договору в качестве расчетных единиц принято 102 члена СНТ. Следовательно, годовой норматив накопления ТКО для всех членов СНТ составляет  $102 \times 73,56 \text{ кг/год} = 7\,503,12 \text{ кг}$  (7,50312 т) в год или 0,62526 в месяц.

Исходя из условий договора, услуги регионального оператора по обращению с ТКО потребитель обязался оплачивать равными ежемесячными платежами в размере 1/12 от годового объема ТКО, рассчитанного исходя из норматива накопления ТКО для соответствующей категории отходаобразователя в пределах годового нормативного объема образования ТКО.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению судом апелляционной инстанции на основании следующего.

В силу ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу названных норм права, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате оказанных услуг является факт их надлежащего оказания. Таким образом, в рассматриваемой ситуации истец должен доказать именно факт оказания услуг.

Суд первой инстанции, с учетом представленных ответчиком доказательств, а также ответа гарантирующего поставщика с приложенными документами о фактическом потреблении электроэнергии в спорный период пришел к верному выводу о том, что ответчиком представлены надлежащие доказательства о неоказании региональным оператором услуг по вывозу ТКО, поскольку, члены СНТ в период с января 2019 по март 2019, ноября 2019 по март 2020, с ноября 2020 по март 2021 не имеют возможности находиться на территории СНТ, ввиду того, что деятельность СНТ имеет сезонный характер, не осуществляется в зимнее время, в связи с чем в спорные периоды ответчик не образовывал ТКО.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исковые требования обоснованно удовлетворены частично в сумме 47 446 руб. 85 коп.

Ссылки истца на то, что сезонный характер деятельности садоводческого некоммерческого товарищества уже учтен при определении нормативов и установлена твердая плата за услуги за год, которая подлежит внесению равными частями, судом апелляционной инстанции не принимаются. Данные доводы не обоснованы соответствующими доказательствами, при этом судом принято во внимание, что возможность осуществления деятельности СНТ в зимний период зависит от конкретных условий, в которых находится товарищество. Кроме того, сам по себе факт установления норматива не препятствует потребителю представить доказательства того, что в конкретный период услуги фактически не оказывались, как уже было отмечено основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате оказанных услуг является факт их надлежащего оказания.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, сводятся лишь к



переоценке установленных по делу обстоятельств, они были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку, с которой суд апелляционной инстанции согласен. Оснований для переоценки доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 13 декабря 2021 года по делу № А50-11602/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Р.А. Балдин

Судьи

Н.П. Григорьева

И.О. Муталлиева

